



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
ГРАД КИКИНДА
Комисија за јавну набавку
Број: V-404-1/2020-49
Дана: 15.07.2020. године
К и к и н д а

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Комисија за јавну набавку – **Пречистачи за воду за села ЈН49/2020** доставља

Одговор на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације

ПИТАЊЕ БР.1

Како је додатним условом финансијског капацитета прописана обавеза достављања Извештаја о бонитету за јавне набавке БОН-ЈН за претходне три године (2019-2017), напомињемо Наручиоцу да услед проглашења ванредног стања текуће године и свеобухватног утицаја вируса ковид-19 на радне капацитета и продуктивност како приватног тако и јавног сектора, Агенција за привредне регистре продужила је рок за достављање редовног годишњег извештаја са 30.јуна на 04.август 2020.године сходно чему претходна 2019.година не може бити обухваћена наведеним Извештајем о бонитету за јавне набавке с обзиром да редовни годишњи финансијски извештаји још нису завршени ни предати. Молимо наручиоца да измени додатни услов финансијског капацитета у смислу година које су обухваћене истим те предвиди достављање доказа за период од 2016-2018.године.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БР.1

Наручилац прихвата сугестију заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације те захтев односно додатни услов поставити у односу на период од 2016. до 2018.године.

ПИТАЊЕ БР.2

Наручилац је додатним условом техничког капацитета под Г.1 као доказ испуњености додатног услова предвидео, између осталог, достављање приказа обрачуна трошкова производње дезинфектанта предметном опремом на сат. Напомињемо да наведени услов може наћи оправдање искључиво код јавних набавки радова са израђеном пројектно-техничком документацијом и где су све техничке карактеристике опреме и услова постављања и пуштања у рад унапред познати. Управо из наведеног разлога, а како је предметна јавна набавка постављена по систему "кључ у руке" обухватајући како пројектовање тако и извођење радова, што дакле значи да у овом тренутку није ни пројектована опрема која ће на предметним локацијама бити постављена, за заинтересована лица у тренутку предаје понуде није могуће припремити захтевани обрачун трошкова производње дезинфектанта на сат. Из наведених оправданих и основаних разлога молимо Наручиоца да спорни документ избрише из доказа које је неопходно доставити уз понуду по тачки Г.1.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БР.2

Наручилац прихвата сугестију заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације .

ПИТАЊЕ БР.3

Наручилац је додатним условом пословног капацитета под В.7 предвидео обавезу достављања копије сертификата/овлашћења произвођача опреме којом се овлашћује понуђач као правно лице за вршење

послова овлашћеног сервисера за територију Р.Србије. Наше питање гласи које доказе је потребно да достави понуђач који је истовремено и произвођач опреме с обзиром да је евидентно да не може сам себи издати захтевани сертификат/овлашћење? Да ли је у таквој ситуацији дозвољено достављање изјаве под пуном кривичном и материјалном одговорношћу којом понуђач потврђује да је и произвођач одређене опреме наводећи при томе и податке о самој опреми и локацији производног погона?

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БР.3

Наручилац ће у наведеном случају искључиво, дозволити достављање изјаве под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

ПИТАЊЕ БР.4

Имајући у виду захтев у погледу додатних услова наручиоца, конкретно тачка В.7, а везано за овлашћење произвођача, којим се овлашћује понуђач, као правно лице за вршење послова овлашћеног сервисера за наведену опрему, молимо наручиоца да изврши измену наведеног услова из следећих разлога:

- Закон о јавним набавкама, равноправно омогућава учешће како правних лица, тако и предузетника, те је ограничење искључиво на „понуђача као правно лице“ овлашћено од стране произвођача, директно условљавање потенцијалних понуђача да се пререгиструју у друге правне форме зарад учешћа, а све супротно члану 10 и 12. ЗЈН, као и начела економичности и ефикасности, садржаног у члану 9. ЗЈН.

- Питање ауторизације од стране произвођача опреме, у више наврата је потврђено одлукама Републичке комисије за заштиту права, као ограничавајуће у погледу конкуренције, обзиром на то да се инсистира на искључивом праву издатом од стране произвођача и сужавање потенцијалних понуђача искључиво на групу овлашћених дистрибутера. Имајући у виду члан 76, став 6. ЗЈН према ком, сви захтеви морају бити у логичној вези са предметом набавке, потпуно је ирелевантно да ли је понуђач овлашћени дистрибутер, или има уговор са овлашћеним дистрибутером у ланцу, који би прилагао као доказ. Зато, оваквим условом наручилац искључује све оне понуђаче који испуњавају све тражене услове, али нису сами овлашћени дистрибутери поменуте опреме и мада можда има оних који имају уговор са овлашћеним дистрибутерима, чиме би гарантовали поузданост, уколико наручиоцу ни све менице које се достављају нису довољна гаранција. Посебно је беспотребан и ограничавајућ овако формулисан захтев, ако се увидом у образац структуре цене уочи да су радови знатно доминантнији у односу на опрему, те је оваквим условом, наручилац ограничио учешће само на понуђача који је овлашћени дистрибутер ове опреме, а уједно поседује све доказе и може учествовати и као извођач радова, што је ограничавање конкуренције мимо предмета набавке. Нико од потенцијалних понуђача не би достављао поменуте менице и гаранцију, уколико није спреман да у потпуности одговори на захтеве наручиоца. Зато, молимо наручиоца да измени поменути услов и у складу са ЗЈН, одреди друге доказе којима ће се гарантовати оригиналност опреме, при чему су и уговори са овлашћеним дистрибутерима произвођача сасвим прихватљиви, а омогућавају већу конкурентност, а све без губитака у погледу сигурности.

- Наручилац је дужан да размотри прикладност обликовања по партијама, судећи према обимности набавке, шароликости предмета и слично, према наведеним локацијама, обзиром да је предмет истоветан, а да је очигледно да су услови такви, да оно што је нужно у једном делу набавке, у другом није, већ представља ограничавајући критеријум. Такође, молимо наручиоца да своје ставове образложи. Уколико се не изврши измена, бићемо принуђени да уложимо захтев за заштиту права.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БР.4

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Додатни услов пословног капацитета под тачком В.7 који оспоравате односи се на овлашћење понуђача као правног лица за вршење послова овлашћеног сервисера на територији Републике Србије. Предметни услов није везан за овлашћене дистрибутере или увознике нити на такав начин представља ограничење па ни условљавање понуђача у виду пререгистрације на начин на који Ви то наводите. Као и код бројне друге опреме овлашћени сервисери се налазе у сваком граду и/или општини или су централизовани на округе, регионе и сл. а сама подела зависи од произвођача. Ограничење у виду територије Републике Србије односи се на седиште сервисера, односно територијалну припадност а не и на само једног сервисера који послове обавља на територији читаве Републике Србије. Ово из разлога што овлашћени сервисери из других земаља могу имати логистичких потешкоћа у виду увоза опреме, брзине одзива и поштовања уговорних одредби и сл. Ово је потребно сагледати и са аспекта тренутне ситуације и проблема проузрокованих вирусом ковид-19. Самом чињеницом да ако не сваки онда већина произвођача опреме у свакој земљи

(или барем у Р.Србији) има више овлашћених сервисера те да није забрањено свим заинтересованим лицима да се обрате произвођачима опреме ради сертификације за вршење послова сервисера, наручилац ни на који начин није ограничио нити условио конкуренцију. Сертификат/овлашћење произвођача је од изузетног значаја за наручиоца пре свега из разлога што представља сигурност да је понуђач прошао одговарајућу обуку код произвођача за одржавање и сервисирање предметне опреме што додатно добија на значају чињеницом да је гарантни рок један од елемената критеријума економски најповољније понуде те је очекивано да ће гарантни рок трајати и дуже од законом предвиђеног. Управо у овом случају у којем понуђачи могу да понуде додатни гарантни рок у трајању од неколико година, наручилац оваквим условом поставља темеље заштите и сигурности како за наручиоца тако и крајње кориснике током трајања целокупног гарантног рока.

ПИТАЊЕ БР.5

Како је у обрасцу понуде на страни 72 конкурсне документације наведено да рок важења понуде мора да износи минимум 60 дана од дана јавног отварања понуда, молимо Вас да ускладите дужине трајања средства обезбеђења за озбиљност понуде које по својој природи везано за рок важења понуде те треба да износи минимум колико и сама понуда евентуално увећано за 15 дана, док је на страни 130 конкурсне документације наведено да се банкарска гаранција за озбиљност понуде доставља са роком важења 15 дана дужим од рока важења уговора. Молимо наручиоца се изјасни да ли је у питању техничка грешка приликом израде конкурсне документацијете да се јасно изјасни која дужина банкарске гаранције за озбиљност понуде ће се сматрати прихватљивом .

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ БР.5

Наручилац прихвата сугестију заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације .

Напомена: Овај документ са логом наручиоца пуноважан је без печата и потписа